

MINISTERSTWO PRACY I POLITYKI SPOŁECZNEJ

BIURO ADMINISTRACYJNE

ul. Nowogrodzka 1/3/5, 00-513 Warszawa, tel. +48 22 661 14 35, fax +48 22 661 14 36
www.mpips.gov.pl; e-mail: elzbieta.sandomierska@mpips.gov.pl

Warszawa, dnia 26 marca 2015 r.

BA.II.271.5.2015.ES.KP
L.dz. 2590/15

Uczestnicy postępowania

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „**Wykonanie i wdrożenie systemu teleinformatycznego KDR (SI KDR) oraz świadczenie usług jego utrzymania**”, znak sprawy: **5/DI/PN/2015**

WYJAŚNIENIE TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA Część IV

Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej z siedzibą w Warszawie przy ul. Nowogrodzkiej 1/3/5, jako zamawiający, działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą, w odpowiedzi na pytania wykonawców, udziela następujących wyjaśnień:

PYTANIE 1

Dotyczy: „Opis przedmiotu zamówienia”, pkt. 3.1.1 – Uszczegółowienie wymagań, oraz „Załącznik nr 3 do Umowy - Harmonogram” zadanie „Uszczegółowienie wymagań (analiza wymagań)”.

Według najlepszej wiedzy oraz doświadczenia Wykonawcy, poprawne wykonanie (tj. zgodne z uznanymi metodykami prowadzenia projektów np. PRINCE2) prac ujętych w zakresie zadania „Analiza wymagań” jest niewykonalne w przedstawionym przez Zamawiającego harmonogramie, tj. w terminie 7 dni od podpisania umowy.

Zgodnie z cytowanymi dokumentami, zadania uwzględniają zorganizowanie konsultacji, przeprowadzenie konsultacji, aktualizację dokumentacji na podstawie konsultacji ze spotkań oraz formalny odbiór zaktualizowanej dokumentacji. Zgodnie z uznanymi metodykami prowadzenia projektów (np. PRINCE2) oraz doświadczeniem i wiedzą praktyczną Wykonawcy tak duża ilość zadań jest niemożliwa do poprawnego wykonania w terminie 7 dni od dnia zawarcia umowy.

Wykonawca wnioskuje o modyfikację harmonogramu realizacji w zakresie następujących punktów:

- Uszczegółowienie wymagań (analiza wymagań) – w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy.
- Wykonanie projektów Oprogramowania – w terminie 50 dni od zawarcia umowy”

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ i jednocześnie wyjaśnia, że Wykonawca otrzyma niezwłocznie po podpisaniu umowy dane kontaktowe do wszystkich osób niezbędnych do przeprowadzenia tych konsultacji ze strony: MPiPS, Urzędu Gminy, Urzędu Wojewódzkiego, Centrum Rozwoju Zasobów Ludzkich oraz, że Zamawiający będzie wspierał Wykonawcę w procesie organizacji konsultacji.

Zamawiający dodatkowo wyjaśnia, że w ramach uszczegółowienia wymagań Wykonawca „ (...)wykona analizę wymagań w zakresie wykonania przedmiotu zamówienia, opisanych w Rozdziale 4. Po wykonaniu analizy wymagań i jej akceptacji przez Zamawiającego, Wykonawca **uaktualni** zamodelowane i dołączone do oferty procesy biznesowe oraz opis ich realizacji w SI KDR (...)”.

Jednocześnie Zamawiający dodatkowo wyjaśnia, że zgodnie z zapisami pkt 12.6 SIWZ, Wykonawca zobowiązany jest do złożenia wraz z ofertą dokumentu pn. „Obsługa procesów biznesowych KDR w SI KDR” oraz do zamodelowania w tym dokumencie wskazanych przez Zamawiającego procesów biznesowych, w notacji BPMN i dokonania opisu ich realizacji w SI KDR. W związku z powyższym, zgodnie z założeniami postępowania o udzielenie zamówienia publicznego znak sprawy 5/DI/PN/2015, każdy Wykonawca musi wykonać znaczną część analizy już na moment złożenia

oferty, tym samym wykonanie wskazanych w pytaniu etapów realizacji przedmiotu zamówienia jest wykonalne w terminach wskazanych w SIWZ.

PYTANIE 2

Dotyczy: „Opis przedmiotu zamówienia”, pkt.3.1.10 „Utrzymanie Sprawności SI KDR”

Czy Zamawiający zna zamiary ustawodawców, oraz jest w stanie określić jakie akty prawne mogą w najbliższej przyszłości wpłynąć na konieczność modyfikacji SI KDR (aby spełnić warunek utrzymania Zgodności SI KDR ze stanem prawnym)?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ i jednocześnie wyjaśnia, że w pkt 2.2 Opisu Przedmiotu Zamówienia, stanowiącego załącznik nr 4 do SIWZ, wskazał wykaz aktów prawnych mających wpływ na przedmiot Umowy. Każdy Wykonawca ma możliwość prześledzenia, jak często i w jakim zakresie wskazane regulacje prawne były nowelizowane. Na dzień dzisiejszy nie są znane Zamawiającemu prace ustawodawcze, które mogłyby mieć bezpośredni wpływ na SI KDR.

PYTANIE 3

Dotyczy: „Opis przedmiotu zamówienia”, 3.1.8

Czy w ramach realizacji przedmiotu zamówienia, Wykonawca zobowiązany jest do jakichkolwiek prac wykonywanych poza lokalizacją SI KDR w Warszawie ?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z zapisami pkt. 3.1.11 Opisu Przedmiotu Zamówienia Wykonawca „(...)Wykonawca w ramach realizacji przedmiotu zamówienia zobowiązany jest do zapewnienia osoby/osób, dokonujących prelekcji na każdej konferencji organizowanej przez Zamawiającego dotyczącej realizacji projektu oraz przygotowania materiałów informacyjnych (prezentacji). Zamawiający przewiduje 16 konferencji regionalnych i 1 kongres ogólnopolski (wszystkie z udziałem kilkuset zaproszonych gości).”

Zamawiający dodatkowo wyjaśnia, że dokładne miejsca odbywania się konferencji i kongresu zostaną ustalone po zawarciu umowy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na przeprowadzenia kampanii promocyjno-informacyjnej projektu „System ulg i bonifikat skierowanych do rodzin wielodzietnych certyfikowany spersonalizowaną bezpieczną Kartą Dużej Rodziny", znak sprawy: 7/DI/PN/2015.

Patrz odpowiedź na pytanie nr 13, udzieloną w dniu 20 marca 2015 r., jako Część II odpowiedzi na pytania Wykonawców.”

PYTANIE 4

Jakiego rodzaju dokumentację analityczną i techniczną Zamawiający przekaże wykonawcy na początku projektu? W szczególności czy istnieją już jakiegokolwiek modele UML, które będzie można wykorzystać?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z zapisami SIWZ, jednym z zadań Wykonawcy jest przygotowanie dokumentacji analitycznej i technicznej.

PYTANIE 5

Dotyczy: „Opis przedmiotu zamówienia”, pkt. 4.1.3 strona 25, wymaganie MKR17:

„SI KDR musi umożliwiać zarejestrowanie przez Gminę informacji o lokalnych programach, zgodnie z art. 19 pkt 6 Ustawy, tj. informacji o przyjęciu/bądź braku uchwały wprowadzającej samorządowy program dla rodzin wielodzietnych, daty jej obowiązywania oraz informacji czy wykorzystywana jest ogólnopolska Karta do identyfikacji uprawnień przyznanych lokalnie dla członków rodzin wielodzietnych.”

W jaki sposób ten zapis jest rozumiany i jaki jest wpływ takiej rejestracji na system SI KDR? Czy oznacza to, że w systemie KDR powinien powstać moduł, gdzie są zapisywane dane dotyczące programów pomocowych realizowanych przez odpowiednie samorzady i ułożone w odpowiednie tabele Oracle? Czy też chodzi o możliwość dowiązania dokumentu tekstowego opisującego takie programy? Jeśli pierwsze stwierdzenie jest prawdziwe, w zakresie projektu zaistniałby średniej wielkości moduł nieopisany w SIWZ.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że w wymaganiu MKR.17 zawartym w Opisie Przedmiotu Zamówienia, stanowiącym załącznik nr 4 do SIWZ wymaga, aby SI KSR umożliwiał urzędnikowi na poziomie Gminy „(...)zarejestrowanie przez Gminę informacji o lokalnych programach, zgodnie z art. 19 pkt 6 Ustawy, tj. informacji o przyjęciu/bądź braku uchwały wprowadzającej samorządowy program dla

rodzin wielodzietnych, daty jej obowiązywania oraz informacji czy wykorzystywana jest ogólnopolska Karta do identyfikacji uprawnień przyznanych lokalnie dla członków rodzin wielodzietnych. Taka informacja powinna być uzupełniona przy pierwszym logowaniu, a następnie aktualizowana co kwartał. SI KDR musi umożliwiać wygenerowanie raportu z informacjami o Gminach mających lub nie mających samorządowych programów dla rodzin wielodzietnych. Ostateczny zakres informacji zawartych w raporcie zostanie dookreślony na etapie Uszczegółowienia wymagań.” Zamawiający dodatkowo wyjaśnia, że nie oczekuje dodatkowego modułu do rejestrowania informacji o lokalnych programach dla rodzin wielodzietnych.

Ponadto patrz odpowiedź na pytanie nr 24, udzieloną w dniu 20 marca 2015 r., jako Część II odpowiedzi na pytania Wykonawców.”

PYTANIE 6

Dotyczy: „Załącznik nr 1 do OPZ”

W Załączniku nr 1 do OPZ przedstawiono bardzo ogólny zestaw danych przetwarzanych w systemie KDR i wyjaśniono, że:

„ Każda Jednostka Terenowa posiada własny schemat i własne tabele w których przetwarzane są zamówienia na Karty Dużej Rodziny oraz dane audytowe”.

W związku z tym:

- Czy model danych w poszczególnych bazach lokalnych jest taki sam? Jeżeli nie, to jakiego rodzaju występują rozbieżności?
- Czy schematy baz danych poszczególnych Jednostek Terenowych będą udostępnione?
- Czy są one zgodne z jakimś modelem danych i/lub stanów kompatybilnym ze standardami UML, czy też trzeba taki model utworzyć w ramach projektu?
- Czy przyszły model danych będzie tak zbliżony do obecnego, że w procesie migracji nie będzie wymagana skomplikowana transformacja danych?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że model danych poszczególnych jednostek jest taki sam oraz zgodnie z zapisami pkt. 3.1.2 Opisu Przedmiotu Zamówienia, stanowiącego załącznik nr 4 do SIWZ Wykonawca musi w ramach przygotowania projektu technicznego stworzyć model logiczny bazy danych SI KDR. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z zapisami pkt. 3.1.7 SIWZ Zamawiający udostępni Wykonawcy do przeprowadzenia migracji zrzuty bazy danych, Wykonawca dokona migracji próbnej i właściwej.

PYTANIE 7

Dotyczy: „Załącznik nr 1 do OPZ”

Jaki jest wolumen danych w największych tabelach bazy danych

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że na dzień 11 marca 2015 r. wolumen danych, które podlegały będą migracji wynosił 2 647,25 MB.

PYTANIE 8

Dotyczy: „Załącznik nr 1 do OPZ”

Czy w ramach procesu migracji zakładane są operacje związane z podniesieniem jakości danych (np. czyszczenie, deduplikacja, standaryzacja)?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z zapisami pkt. 3.1.7 Opisu Przedmiotu Zamówienia, stanowiącego załącznik nr 4 do SIWZ, „(...) Przeprowadzona migracja musi zapewnić ciągłość realizowanych przez Jednostki Terenowe spraw w zakresie obsługi wniosków o przyznanie KDR lub wydanie duplikatu KDR i postępowań w trybie KPA.”

Zamawiający nie precyzuje wymagań w pozostałym zakresie, ewentualne doprecyzowanie zakresu niezbędnych prac powinno nastąpić na etapie Uszczegółowienia wymagań.

PYTANIE 9

Dotyczy: „Załącznik nr 1 do OPZ”

Czy w poszczególnych bazach regionalnych mogą występować te same rodziny lub osoby (np. po zmianie miejsca zamieszkania)? Jeżeli tak, w jaki sposób wpłynie to na migrację danych?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ i wyjaśnia, że w tabelach jednostek terenowych mogą występować te same osoby, ze względu na to, że dana osoba może być rodzicem dzieci znajdujących się w różnych rodzinach, a także ze względu na fakt, że pełnoletni członkowie rodziny wielodzietnej

mogą ubiegać się o Kartę w miejscu swojego zamieszkania, np. tam gdzie pobierają naukę. We wniosku podaje się pełen skład rodziny wielodzietnej, ale zamawia się Karty tylko dla mieszkańców danej gminy.

Zamawiający jednocześnie wyjaśnia, że to Wykonawca ma zgodnie z zapisami pkt. 3.1.2 Opisu Przedmiotu Zamówienia, stanowiącego załącznik nr 4 do SIWZ, w ramach przygotowania projektu technicznego stworzyć model logiczny bazy danych SI KDR. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z zapisami pkt. 3.1.7 SIWZ Zamawiający udostępni Wykonawcy do przeprowadzenia migracji rzuty bazy danych, a Wykonawca dokona migracji próbnej i właściwej.

PYTANIE 10

Dotyczy: „Opis przedmiotu zamówienia” 2.1 punkt 1,f

„obsługę rozliczeń związanych z przyznanym podziałem dotacji celowej na realizację zadania przez Gminę”

W jaki sposób Zamawiający rozumie to sformułowanie? Czy system ma umożliwiać jedynie generowanie raportów ze złożonych wniosków, czy obsługa rozliczeń rozumiana jest bardziej kompleksowo?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 49, udzieloną w dniu 20 marca 2015 r., jako Część II odpowiedzi na pytania Wykonawców.”

PYTANIE 11

Dotyczy: „Opis przedmiotu zamówienia” 4.1, strona 24:

„Warstwa integracyjna będzie realizowana poprzez oprogramowanie ESB (Enterprise Service Bus)”

W jakiej technologii wykonana jest platforma integracyjna - szyna usług?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że korzysta z technologii WSO2.

PYTANIE 12

Dotyczy: „Opis przedmiotu zamówienia” 4.1.2, punkt 1b, strona 27:

„odbiór wniosku wraz z załącznikami złożonego na PIU Empatia”

Czy zmiany na portalu Empatia (np. umieszczenie elektronicznego formularza służącego do wypełnienia wniosku o KDR wraz z załącznikami, wykonanie "skrzynki odbiorczej", na którą będzie wpływać korespondencja w sprawie KDR itp.) należą do prac należnych do realizacji w zakresie projektu przez Wykonawcę?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ i wyjaśnia, że zgodnie z wymaganiem MKR.03 Opisu Przedmiotu Zamówienia, stanowiącego załącznik nr 4 do SIWZ „(...)SI KDR musi posiadać skrzynkę nadawczą, za pomocą której musi być możliwość określania adresata, dołączania załączników, podpisywania i wysyłania korespondencji wychodzącej do wnioskodawcy i innych Jednostek Terenowych. SI KDR musi posiadać skrzynkę odbiorczą, za pomocą której musi być odbierana korespondencja przychodząca od wnioskodawców i innych Jednostek Terenowych, w tym podpisanych podpisem elektronicznym [...]”

Ponadto, patrz odpowiedź na pytanie nr 26, udzieloną w dniu 20 marca 2015 r., jako Część II odpowiedzi na pytania Wykonawców.

PYTANIE 13

Dotyczy: „Opis przedmiotu zamówienia” 4.1.2, MWD.04, strona 29:

W jaki sposób dane ze zeskanowanych załączników mają trafiać do systemu

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ i wyjaśnia, że nie precyzuje sposobu pozyskania danych ze zeskanowanych załączników. Powyższe powinno stanowić przedmiotu Uszczegółowienia wymagań.

PYTANIE 14

Dotyczy: „Opis przedmiotu zamówienia” 4.1.2, MWD.05, strona 30:

W jaki sposób Zamawiający oczekuje, że system będzie wspierał korespondencję papierową?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ i wyjaśnia, że zgodnie z wymaganiem MWD.05 Opisu Przedmiotu Zamówienia, stanowiącego załącznik nr 4 do SIWZ „(...) SI KDR musi umożliwić realizację korespondencji wchodzącej i wychodzącej w sprawie wniosku o przyznanie KDR/wydanie duplikatu KDR zarówno drogą elektroniczną jak i tradycyjną (papierową).”

Zamawiający dodatkowo wyjaśnia, że zaproponowanie i opisanie, w oparciu o opis przedmiotu zamówienia (opz) (w tym wskazane w ramach opz akty prawne mające wpływ na realizację przedmiotu zamówienia), realizacji w SI KDR obsługi korespondencji papierowej jest zadaniem Wykonawcy, podlegającym ocenie przez Zamawiającego oraz jest częścią procesu obsługi wniosku złożonego w formie tradycyjnej (papierowej).

PYTANIE 15

Dotyczy: „Opis przedmiotu zamówienia” 4.1.2, MWD.06, strona 30:

W jakim formacie mają być przygotowywane dokumenty takie jak odwołania od decyzji, wyniki odwołania, decyzje itp.? Czy ma to być generowany dokument PDF? Czy dokumenty mają być podpisywane cyfrowo?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ i wyjaśnia, że zgodnie z wymaganiem WO.26, zawartym w Opisie Przedmiotu Zamówienia, stanowiącym załącznik nr 4 do SIWZ „(...) System musi umożliwiać wykorzystanie w systemie podstawowych protokołów do reprezentacji tekstów: txt, pdf, doc.”

Zamawiający dodatkowo wyjaśnia, że zgodnie z wymaganiem MKR.03, zawartym w Opisie Przedmiotu Zamówienia „[...] SI KDR musi [...] być możliwość określania adresata, dołączania załączników, podpisywania i wysyłania korespondencji wychodzącej do wnioskodawcy i innych Jednostek Terenowych.”

PYTANIE 16

Dotyczy: „Opis przedmiotu zamówienia” 4.1.2, MWD.09, strona 30-31:

Czy komunikacja pomiędzy SI KDR, a podmiotem produkującym i personalizującym KDR ma odbywać się poprzez już istniejącą szynę integracyjną?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje wymagania SIWZ i wyjaśnia, że komunikacja pomiędzy SI KDR a podmiotem produkującym i personalizującym KDR ma odbywać się poprzez istniejącą szynę integracyjną.

PYTANIE 17

Dotyczy: „Opis przedmiotu zamówienia” 4.1.2, MWD.11, strona 31:

Czy zamawiający już posiada bramkę SMS? Czy jej wybór i dostarczenie należy do zakresu oferty, czy też chodzi jedynie o integrację z istniejącą bramką SMS?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 1 i 2, udzieloną w dniu 23 marca 2015 r., jako Część III odpowiedzi na pytania Wykonawców.

PYTANIE 18

Dotyczy: „Opis przedmiotu zamówienia” 4.1.2, MWD.15, strona 31:

Jak rozumiana jest możliwość tworzenia szablonów dokumentów? Czy ogranicza się to do graficznej prezentacji określonego zakresu danych, czy też chodzi o tworzenie zupełnie nowych szablonów, operujących na nowych modelach danych?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ i jednocześnie wyjaśnia, że zgodnie z wymaganiem MWD.15 „w systemie musi być możliwość tworzenia i zapisywania szablonów dokumentów niezbędnych do obsługi sprawy, m.in. decyzji wydawanych w Jednostkach Terenowych, zawierających wszystkie niezbędne elementy zgodnie z zasadami określonymi w Kodeksie Postępowania Administracyjnego”. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że chodzi o tworzenie nowych szablonów.

PYTANIE 19

Dotyczy: „Opis przedmiotu zamówienia” 4.1.2, MWD.20, strona 32:

Czy do zakresu oferty wliczają się także modyfikacje usług wymiany informacji? Czy zakłada się, że w celu weryfikacji wprowadzonych danych utworzy się inne nowe usługi?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ i wyjaśnia, że modyfikacje usług wymiany informacji opisane w pkt 4.1.2, MWD.20 Opisu Przedmiotu Zamówienia, stanowiącego załącznik nr 4 do SIWZ, nie wliczają się do oferty.

Zamawiający dodatkowo wyjaśnia, że w przypadku modyfikacji usług wymiany informacji opisanych w pkt 4.1.2, MWD.20 Opisu Przedmiotu Zamówienia, stanowiącego załącznik nr 4 do SIWZ, zleci

wykonanie prac po stronie SI KDR w ramach usług, o których mowa w postanowieniach §6 ust. 5 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 5 do SIWZ, jeśli zajdzie taka potrzeba.

PYTANIE 20

Dotyczy: „*Opis przedmiotu zamówienia*” 4.1.3, MKR.03, strona 33:

Czy zamawiający posiada serwer pocztowy, który będzie wykorzystany jako skrzynka odbiorczo-nadawcza w komunikacji z CSIZS?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ i wyjaśnia, że nie posiada serwera pocztowego, który będzie wykorzystany jako skrzynka odbiorczo-nadawcza w komunikacji z CSIZS.

Zamawiający dodatkowo wyjaśnia, że zgodnie z wymaganiem MKR.03 zawartym w Opisie Przedmiotu Zamówienia, stanowiącym załącznik nr 4 do SIWZ „SI KDR musi wykorzystywać udostępnianą przez CSIZS skrzynkę podawczą, za pomocą której SI KDR będzie wysyłał i otrzymywał dokumenty elektroniczne(...)” wykorzystując do tego usługę PocztaSerwis, której specyfikacja znajduje się w załączniku nr 5 do Opisu Przedmiotu Zamówienia.

PYTANIE 21

Dotyczy: „*Opis przedmiotu zamówienia*” 4.1.3, MKR.08, strona 34:

Czy zakres raportów zostanie zdefiniowany przez Zamawiającego, czy też system ma umożliwiać tworzenie dowolnych, specyficznych raportów?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ i wyjaśnia, że zakres raportów zostanie zdefiniowany przez Zamawiającego na etapie „Uszczegółowienie wymagań”.

PYTANIE 22

Dotyczy: „*Opis przedmiotu zamówienia*” 4.1.5, strona 36:

Czy integracja opisana w rozdziale 4.1.5 ma się odbywać w całości przez istniejącą platformę integracyjną? Czy do zakresu umowy należą także zmiany na istniejącej platformie integracyjnej?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ i wyjaśnia, że integracja opisana w rozdziale 4.1.5 ma się odbywać w całości przez istniejącą platformę integracyjną oraz potwierdza, że przedmiot umowy nie obejmuje realizacji zmian na istniejącej platformie integracyjnej.

PYTANIE 23

Dotyczy: „*Opis przedmiotu zamówienia*” 4.1.5, MI.02, strona 37:

Co zamawiający rozumie poprzez tradycyjną metodę dostarczenia wniosku? Czy jest to obecny mechanizm dostarczania wniosków w wersji papierowej tzn. złożenie/wysyłka wypełnionego wniosku w urządzenie gminy?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ i wyjaśnia, że przez tradycyjną metodę dostarczenia wniosku rozumie złożenie(przesłanie) go w formie papierowej w odpowiednim urządzeniu upoważnionym do realizacji zadania przez Wójta.

PYTANIE 24

Dotyczy: „*Opis przedmiotu zamówienia*” 4.1.5, MI.04, strona 37:

Czy sam zapis komunikatów w logach systemowych spełnia wymagania Zamawiającego?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ i jednocześnie wyjaśnia, że zapis komunikatów w logach jest niewystarczającym mechanizmem.

PYTANIE 25

Dotyczy: „*Opis przedmiotu zamówienia*” 4.1.5, MI.18, strona 39:

W jakim formacie będą przesyłane dane pozyskiwane od Partnerów? Czy będzie to web-service, czy interfejs plikowy?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ i wyjaśnia, że wskazał w załączniku nr 6 do Opisu Przedmiotu Zamówienia, stanowiącego załącznik nr 4 do SIWZ, formaty danych otrzymywanych od Partnera.

Zamawiający dodatkowo wyjaśnia, że szczegóły obsługi deklaracji Partnera zostały opisane w pkt 2.1 Opisu Przedmiotu Zamówienia, stanowiącego załącznik nr 4 do SIWZ. Deklaracja udzielania ulg i bonifikat dla rodzin wielodzietnych w ramach Karty Dużej Rodziny może być przez Partnera przesłana w formie tradycyjnej (papierowej) i elektronicznej.

PYTANIE 26

Dotyczy: „*Opis przedmiotu zamówienia*” 4.1.5, MI.19, strona 39:

Czy system KDR ma udostępniać interfejs graficzny dla użytkowników objętych programem (członków programu KDR), czy też jedyną warstwą prezentacji jest dla nich portal Empatia? Dla jakich użytkowników ma być udostępniony wykaz uprawnień i jego mobilna wersja?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ i wyjaśnia, że PIU Emp@tia ma być miejscem składania przez Partnerów drogą elektroniczną deklaracji uczestnictwa w programie oraz, że partnerzy będą korzystali z utworzonego w ramach SI KDR interfejsu do weryfikacji aktualności kart.

Patrz również odpowiedź na pytanie nr 30, udzieloną w dniu 20 marca 2015 r., jako Część II odpowiedzi na pytania Wykonawców.

PYTANIE 27

Dotyczy: „*Opis przedmiotu zamówienia*” 4.1.5, MI.03, strona 37:

Cytując: „*SI KDR musi zapewnić poprawne działanie procesów biznesowych niezależnie od połączenia z CSIZS. Brak możliwości połączenia się z CSIZS nie może blokować bieżącej pracy SI KDR*”.

Jeżeli system SI KDR ma wykorzystywać Platformę Integracyjną i usługi do walidacji PESEL/KRS oraz do komunikacji z pozostałymi systemami, dla których wymagana jest integracja, udostępnionych w obrębie platformy CSIZS, a także portal Empatia, który ma zawierać elektroniczne formularze stanowiące kanał dostępu do SI KDR, to wymaganie o treści „*Brak możliwości połączenia się z CSIZS nie może blokować bieżącej pracy SI KDR*” jest sprzeczne z ogólną architekturą systemu, w której w.w. systemy są wymagane do prowadzenia podstawowej, bieżącej pracy systemu SI KDR. Wg. Wykonawcy wymaganie może być jedynie w pełni spełnione przez rozwiązanie o architekturze rozproszonej – czy w takim przypadku Zamawiający oczekuje rozwiązania o architekturze rozproszonej?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ i wyjaśnia, że nie oczekuje rozwiązania w architekturze rozproszonej.

Dodatkowo Zamawiający wyjaśnia, że w ramach procesu obsługi wniosków związanych z programem KDR, poza procesami wymiany danych, realizowanych między innymi w celu weryfikacji lub pozyskania niezbędnych informacji, są również realizowane inne czynności procesowe, które mogą być podjęte niezależnie od tego czy połączenie z CSIZS istnieje.

PYTANIE 28

Dotyczy: „*Opis przedmiotu zamówienia*” 4.1.2 *Wymagania moduł wniosków i deklaracji*

Prosimy o potwierdzenie, że wnioski w formie elektronicznej mogą składać tylko zarejestrowani i zalogowani użytkownicy i czy PIU Emp@tia jest miejscem dokonywania rejestracji profilu. Jeśli tak, czy zakładając konto użytkownik musi wymienić członków swojej rodziny, dla których później chciałby złożyć wniosek o wydanie KDR czy jest to opcjonalne, ponieważ te dane będzie mógł wprowadzić ręcznie podczas wypełniania wniosku?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ i wyjaśnia, że wszystkie wnioski w formie elektronicznej na PIU Emp@tia mogą składać tylko zarejestrowani i zalogowani użytkownicy.

Zamawiający dodatkowo wyjaśnia, że dane członków rodziny są elementami dedykowanego dla KDR formularza wniosku.

PYTANIE 29

Dotyczy: „*Opis przedmiotu zamówienia*” 4.1.2 *Wymagania moduł wniosków i deklaracji*

Czy wnioskodawcy muszą mieć konto ePUAP?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ i wyjaśnia, że Wnioskodawcy mogą, ale nie muszą mieć konta na ePUAP, gdyż mogą się również posługiwać bezpiecznym podpisem elektronicznym.

PYTANIE 30

Dotyczy: „*Opis przedmiotu zamówienia*” 4.1.2 *Wymagania moduł wniosków i deklaracji*

Czy przeprowadzana jest walidacja konta użytkownika i jego przynależność do danej gminy? Jeśli tak, czy jest blokowana możliwość złożenia wniosku przez osobę niezamieszkałą w danej gminie?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ i wyjaśnia, że złożenie wniosku o przyznanie Karty Dużej Rodziny/wydanie duplikatu Karty Dużej Rodziny odbywać się będzie na PIU Emp@tia, a wnioskodawca sam będzie wskazywał organ właściwy dla jego miejsca zamieszkania, do którego będzie przesłany wniosek, natomiast blokowanie złożenia wniosku w przypadku braku właściwości miejscowej wniosku nie jest akceptowalną funkcjonalnością SI KDR.

PYTANIE 31

Dotyczy: „*Opis przedmiotu zamówienia*” 4.1.2 *Wymagania modul wniosków i deklaracji*

Jeżeli każdy z członków rodziny może posiadać kartę, czy każdy z nich może wnioskować oddzielnie, czy wyłącznie jeden użytkownik SI wymienia członków rodziny, dla których ma być wyrobiona karta?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ i wyjaśnia, że każdy pełnoletni członek rodziny może o Kartę Dużej Rodziny wnioskować oddzielnie, podając dane pozostałych członków rodziny, z zaznaczeniem, dla których członków rodziny karty mają być wydane.

PYTANIE 32

Dotyczy: „*Opis przedmiotu zamówienia*” 4.1.2 *Wymagania modul wniosków i deklaracji*

Jeśli każdy może wnioskować oddzielnie, czy mają być stosowane walidacje, że karta dla danej osoby już została wyrobiona lub dana osoba została wymieniona jako członek rodziny w profilu innego użytkownika?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ i wyjaśnia, że dla każdego z członków w rodzinie może być wydana jedna aktywna Karta Dużej Rodziny a SI KDR musi zapewnić walidację spełniania tego warunku.

PYTANIE 33

Dotyczy: „*Opis przedmiotu zamówienia*” 4.1.2 *Wymagania modul wniosków i deklaracji*

Czy jeżeli warunki posiadania KDR upłyną, np. dziecko przekroczy 18 r.ż., KDR przechodzi w stan uniemożliwiający korzystanie z ulg?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z zapisami ustawy z dnia 5 grudnia 2015 r. o Karcie Dużej Rodziny, po utracie prawa do korzystania z Karty Dużej Rodziny, nie powinno być możliwości korzystania z uprawnień przysługujących za pośrednictwem karty.

PYTANIE 34

Dotyczy: „*Opis przedmiotu zamówienia*” 4.1.2 *Wymagania modul wniosków i deklaracji*

Czy istnieje opcja ręcznego unieważnienia karty w systemie, gdy wójt stwierdzi, że danej osobie nie przysługuje już prawo do posiadania KDR?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ i wyjaśnia, że w systemie SI KDR musi być opcja ręcznego unieważnienia (przez pojęcie „ręcznego unieważnienia” Zamawiający rozumie unieważnienie Karty z inicjatywy organu wydającego Kartę z przyczyn innych niż wymienione w ustawie) karty w systemie, gdy wójt stwierdzi, że danej osobie nie przysługuje prawo do posiadania KDR np. po rezygnacji z Karty Dużej Rodziny przez jej posiadacza.

PYTANIE 35

Dotyczy: „*Opis przedmiotu zamówienia*” 4.1.2 *Wymagania modul wniosków i deklaracji*

Czy oprócz załączników do wniosków składanych w formie plików binarnych („do wniosku dołącza się zeskanowane dokumenty”), będzie możliwość dołączenia oświadczenia wypełnionego elektronicznie?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ i wyjaśnia, że w akcie wykonawczym do ustawy z dnia 5 grudnia 2014 r. o Karcie Dużej Rodziny został zdefiniowany wzór wniosku o przyznanie Karty Dużej Rodziny/wydanie duplikatu Karty Dużej Rodziny, a w ustawie wskazano jakie dokumenty, w tym oświadczenia dołącza się do wniosku.

PYTANIE 36

Dotyczy: „*Opis przedmiotu zamówienia*” 4.1.2 *Wymagania modul wniosków i deklaracji*

Czy Wykonawca dobrze rozumie, że kompletność załączników do wniosków nie będzie walidowana? Jeśli występuje walidacja, to co w sytuacji, gdy:

„Przedstawienie dokumentów, o których mowa w ust. 4 i 7, nie jest wymagane, w przypadku gdy wójt może bezpłatnie uzyskać dostęp do danych niezbędnych do ustalenia prawa do posiadania Karty, dane te są mu znane z urzędu lub możliwe do ustalenia na podstawie danych, którymi rozporządza.”

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ i wyjaśnia, że SI KDR musi wspomagać proces przyznawania kart, a w szczególności sytuację, gdy wójt z dowolnych przyczyn nie może bezpłatnie uzyskać dostępu do danych niezbędnych do ustalenia prawa do posiadania Karty, a wnioskodawca nie przedstawił odpowiednich dokumentów je zawierających.

PYTANIE 37

Dotyczy: „*Opis przedmiotu zamówienia*” 4.1.2 *Wymagania modul wniosków i deklaracji*

„Wniosek o przyznanie Karty lub wydanie jej duplikatu składany w formie dokumentu elektronicznego opatruje się bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu lub podpisem potwierdzonym profilem zaufanym ePUAP”

Kogo rozumie się pod stwierdzeniem „opatruje się”? Czy wnioskodawca podpisuje składany do gminy wniosek o wydanie KDR? Czy wójt podpisuje zaakceptowany wniosek?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ i wyjaśnia, że „opatruje się” oznacza, że wnioskodawca podpisuje wniosek elektroniczny o przyznanie Karty lub wydanie jej duplikatu bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu lub podpisem potwierdzonym profilem zaufanym ePUAP.

PYTANIE 38

Dotyczy: „*Opis przedmiotu zamówienia*” 4.1.2 *Wymagania modul wniosków i deklaracji*

Czy po akceptacji przez wójta karty, ta informacja jest automatycznie przekazywana do podmiotu produkującego KDR?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ i wyjaśnia, że zgodnie z wymaganiem MWD.09, zawartym w Opisie Przedmiotu Zamówienia, stanowiącym załącznik nr 4 do SIWZ, w systemie SI KDR musi istnieć możliwość złożenia zamówienia na Karty Dużej Rodziny, po stwierdzeniu przez Wójta, że warunki zawarte w ustawie o Karcie Dużej Rodziny zostały wypełnione.

PYTANIE 39

Dotyczy: „*Opis przedmiotu zamówienia*” 4.1.2 *Wymagania modul wniosków i deklaracji*

Czy wniosek przed trafieniem do zatwierdzenia przez wójta jest rozpatrywany przez merytorycznego pracownika gminy pod kątem spełnienia formalnych wymagań? Czy istnieje w takim razie ścieżka zatwierdzania wniosku w ramach gminy?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z zapisami ustawy z dnia 5 grudnia 2014 r. o Karcie Dużej Rodziny kartę przyznaje wójt właściwy dla miejsca zamieszkania członka rodziny wielodzietnej. Szczegóły podziału zadań w jednostce terenowej realizującej zadanie zostaną dookreślone na etapie „Uszczegółowienie wymagań”. SI KDR musi obsługiwać możliwość rozdzielenia czynności merytorycznej oceny wniosku od samej decyzji o przyznaniu Karty, tak aby mogły być realizowane przez różne osoby.

Patrz również odpowiedź na pytanie nr 1, udzieloną w dniu 13 marca 2015 r., jako Część I odpowiedzi na pytania Wykonawców.

PYTANIE 40

Dotyczy: „*Opis przedmiotu zamówienia*” 4.1.2 *Wymagania modul wniosków i deklaracji*

Jak wygląda w takim razie ścieżka rozpatrywania i akceptacji wniosku w gminie? Czy istnieje możliwość odrzucenia przez gminę wniosku do poprawy przez Wnioskodawcę i w takiej sytuacji istnieje możliwość jego ponownego złożenia po poprawie?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z zapisami pkt 12.6 SIWZ, Wykonawca zobowiązany jest do złożenia wraz z ofertą dokumentu pn. „Obsługa procesów biznesowych KDR w SI KDR” oraz do zamodelowania w tym dokumencie wskazanych przez Zamawiającego procesów biznesowych, w tym w szczególności „obsługi procesu tworzenia Obsługa (w tym rejestracja) wniosków o przyznanie KDR/wydanie duplikatu KDR w formie (tradycyjnej) i elektronicznej”, w notacji BPMN i dokonania opisu ich realizacji w SI KDR (...).

Dodatkowo, zgodnie z zapisami pkt 12.6 SIWZ, zamodelowanie procesów biznesowych w notacji BPMN i dokonanie opisu ich realizacji w SI KDR stanowi podstawę oceny przez Zamawiającego zrozumienia przez Wykonawców zapisów aktów prawnych regulujących działania SI KDR oraz zapisów Opisu przedmiotu zamówienia.

Zamawiający dokona oceny zamodelowania procesów biznesowych w notacji BPMN i opisu realizacji tych procesów w SI KDR pod kątem ich zgodności:

- 1) z wymaganiami zdefiniowanymi w Opisie przedmiotu zamówienia,
- 2) ze stanem prawnym wynikającym z aktów prawnych wymienionych w Opisie przedmiotu zamówienia.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający wyjaśnia, że zaproponowanie i opisanie, w oparciu o opis przedmiotu zamówienia (opz) (w tym wskazane w ramach opz akty prawne mające wpływ na realizację przedmiotu zamówienia), realizacji w SI KDR obsługi procesu Obsługi (w tym rejestracji) wniosków o przyznanie KDR/wydanie duplikatu KDR i deklaracji, jest zadaniem Wykonawcy, podlegającym ocenie przez Zamawiającego. Patrz również odpowiedź na pytanie 36 powyżej.

PYTANIE 41

Dotyczy: „Opis przedmiotu zamówienia” 4.1.2 Wymagania modul wniosków i deklaracji

Czy istnieje wymaganie na przetwarzanie w SI informacji o opłatach?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 40 powyżej.

PYTANIE 42

Wzór Umowy Załącznik nr 5 § 9 ust. 1 Czy Zamawiający dopuszcza zmianę powyższego postanowienia na następującą treść: „Zamawiający jest uprawniony do naliczenia kar umownych Wykonawcy w następujących przypadkach i wysokościach” .

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

PYTANIE 43

Wzór Umowy Załącznik nr 5 § 9 ust. 1 pkt. 1-5 Prosimy o dokonanie zmiany poprzez wykreślenie sentencji „opóźnienie” na „zwłokę” lub dopisanie do sentencji „opóźnienie” zdania o następującej treści” powstałe z wyłącznej winy Wykonawcy. W obecnej konstrukcji postanowień określonych w całym § 9 powoduje iż Wykonawca odpowiada za opóźnienia nawet wówczas, gdy powstało ono z przyczyn zupełnie od niego niezależnych, nawet spowodowanych przez Zamawiającego co zgodnie z dokumentem opublikowanym na stronie UZP "Analiza dobrych praktyk w zakresie realizacji umów IT, ze szczególnym uwzględnieniem specyfiki projektów informatycznych 7 Osi POIG." zapis jest niezgodny z praktyką i standardem stosowanym do projektów informatycznych. Określenie odpowiedzialności Wykonawcy powinno zostać ukształtowane poprzez wskazanie iż jest zależne od jego winy. Urząd Zamówień Publicznych rekomenduje wykorzystanie opublikowanego dokumentu wszystkim Zamawiającym, niezależnie od pochodzenia źródła finansowania danego zamówienia publicznego, w tym – współfinansowania zamówienia ze środków europejskich

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

PYTANIE 44

Wzór Umowy Załącznik nr 5 § 9 Prosimy o wprowadzenie do niniejszego § 9 postanowienia ograniczającego łączną wysokość kar umownych naliczanych w całym okresie trwania Umowy do max. wysokości 30% wynagrodzenia Wykonawcy. Odpowiedzialność z tytułu kar umownych jest odpowiedzialnością niezależną od szkody stąd brak jest uzasadnienia do żądania kar umownych bez jednoznacznego maksymalnego ich limitu. Podobnie ja w poprzednim pytaniu powyższe stanowisko w zakresie ograniczenia poziomu kar zostało wprowadzone w rekomendacjach opublikowanych na stronie UZP "Analiza dobrych praktyk w zakresie realizacji umów IT, ze szczególnym uwzględnieniem specyfiki projektów informatycznych 7 Osi POIG."

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

PYTANIE 45

Wzór Umowy Załącznik nr 5 § 9 W celu umożliwienia Wykonawcy skalkulowania ryzyka związanych z realizacją Umowy, prosimy o wprowadzenie w § 9 zmiany polegającej na dodaniu zapisu o ograniczeniu odpowiedzialności odszkodowawczej Wykonawcy niezależnie od podstawy prawnej dochodzenia (w tym z tytułu wszelkich kar i roszczeń) do 100% wartości wynagrodzenia

oraz iż Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności z tytułu utraconych korzyści. Również w/w dokument opublikowany na stronie UZP "Analiza dobrych praktyk w zakresie realizacji umów IT, ze szczególnym uwzględnieniem specyfiki projektów informatycznych 7 Osi POIG." wskazuje na słuszność takich postanowień w umowach IT i rekomenduje ich stosowanie.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

PYTANIE 46

Wzór Umowy: § 12 W związku z tym, iż Oprogramowanie SI KDR może bazować na oprogramowaniu standardowym tzn. oprogramowaniu gotowymi, oprogramowaniu podmiotów trzecich dostępnym na rynku tylko i wyłącznie na warunkach określonych przez producentów takiego oprogramowania a warunki te nie podlegają negocjacji, Wykonawca wnosi o dopisanie i doprecyzowanie w § 12 takiej sytuacji. W obecnym kształcie zapisy o przeniesieniu autorskich praw majątkowych dotyczą produktów i Dokumentacji i nie wyłączają z tego oprogramowania gotowego (licencjonowanego). Dlatego też Wykonawca wnosi o dodanie nowego ust. 8 o następującej treści „ Postanowienia określone w § 12 nie dotyczą licencji na oprogramowanie gotowe (standardowe, podmiotów trzecich) i ich modyfikacji (zmian) i w przypadku, gdy do budowy Oprogramowania SI KDR Wykonawca wykorzysta oprogramowanie gotowe (standardowe, podmiotów trzecich) udzieli licencji lub zapewni udzielenie licencji na standardowy warunkach producenta powyższego oprogramowania”. Podobne stanowisko zostało wprowadzone w opublikowanym na stronie UZP dokumencie "Analiza dobrych praktyk w zakresie realizacji umów IT, ze szczególnym uwzględnieniem specyfiki projektów informatycznych 7 Osi POIG.", gdzie wskazano „iż w przypadku, gdy Wykonawca pośredniczy w pozyskiwaniu przez Zamawiającego licencji od podmiotów trzecich (co dotyczy najczęściej oprogramowania narzędziowego - gotowego), Wykonawca nie występuje w roli licencjodawcy, a jedynie zobowiązuje się do zapewnienia Zamawiającemu udzielenia określonej ilości licencji określonej treści (model resellera) przykładowo: Wykonawca zobowiązuje się udzielić licencji lub zapewnić udzielenie licencji do takiego Rezultatu Prac/Oprogramowania narzędziowego przez podmiot do tego uprawniony. Powyższa licencja będzie udzielona na standardowych warunkach producenta takich Rezultatów Prac/Oprogramowania narzędziowego”. A zatem jak wskazuje powyższy dokument iż w przypadku oprogramowania gotowego (standardowego, podmiotów trzecich) nie ma możliwości negocjowania warunków oferowanych przez producenta tego oprogramowania oraz nie ma możliwości przeniesienia majątkowych praw autorskich do takiego oprogramowania.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Zgodnie z §12 ust. 1 wzoru umowy, „Wykonawca, w ramach wynagrodzenia, o którym mowa w § 8 ust. 1 umowy, przenosi na Zamawiającego autorskie prawa majątkowe do produktów wykonanych w ramach realizacji przedmiotu umowy wraz z Dokumentacją oraz własność nośników, na których zostały utrwalone utwory (...)”. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że SI KDR nie może być traktowany jako oprogramowanie narzędziowe

PYTANIE 47

Wzór Umowy: § 10 Prosimy o ujednoczenie warunków i zasad wnoszenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy zgodnie z rozdziałem 16 SIWZ. W obecnym kształcie postanowienia § 10 nie precyzują warunków, kwoty i zasad wnoszenia zabezpieczenia.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Zasady wnoszenia i zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy określa ustawa Pzp oraz precyzuje pkt 16 SIWZ, stąd postanowienia umowy nie muszą powtarzać tych regulacji.

PYTANIE 48

Wzór Umowy: § 10 oraz rozdziałem 16 SIWZ Prosimy o wyjaśnienie momentu „wykonania przedmiotu zamówienia” określonego pkt. 16.4? Czy jest to moment liczony od dnia wykonania dla dwóch części przedmiotu o których mowa w § 3 ust. 1 pkt. 1 i 2?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ i wyjaśnia, że terminem wykonania przedmiotu zamówienia jest 31.03.2019 r. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że zgodnie z §2 ust. 1 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 5 do SIWZ, „przedmiotem umowy jest:

1) analiza, zaprojektowanie, wykonanie i wdrożenie Oprogramowania SI KDR,

2) utrzymanie w sprawności Oprogramowania SI KDR.”.

PYTANIE 49

Wzór Umowy: § 10 oraz rozdziałem 16 SIWZ Prosimy o zmianę postanowienia w pkt. 16.4 poprzez wykreślenie odniesień w zakresie gwarancji dostosowując powyższy zapis do art. 151 ust. 2 i 3 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Obecne wskazanie, iż kwota 30% zostanie zwrócona w terminie 15 dni po upływie terminie gwarancji (rękojmi) nie jest zgodna z art. 151 gdyż zabezpieczenie należytego wykonania umowy służy m.in. pokryciu w przypadku okresu rękojmi. Dodatkowo Wykonawca prosi o wskazanie okresu rękojmi.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Zamawiający nie określił terminu gwarancji, stąd zapis powyższy oznacza, że 30 % kwoty zabezpieczenia zostanie zwrócone nie później niż w 15. dniu po upływie okresu rękojmi za wady, który, zgodnie z kodeksem cywilnym, wynosi 12 miesięcy.

PYTANIE 50

Wzór Umowy: § 7 ust. 5 oraz 6 Prosimy o podanie wyjaśnienia jaka będzie procedura w przypadku gdy Zamawiający w terminie wskazanym w ust. 5 pkt. 3 i ust. 6 pkt 3 nie zgłosi żadnych zastrzeżeń co do wykonanego przedmiotu umowy wskazanego § 2 ust. 1 pkt. 1 i pkt.2 i nie podpisze protokołu odbioru? Czy w takiej sytuacji Wykonawca będzie miał prawo do dokonania odbioru jednostronnego? Jeśli nie prosimy o podanie procedury w takich przypadkach.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ i jednocześnie wyjaśnia, że Zamawiający zobowiązany jest przedstawić swoje stanowisko zawsze w postaci protokołu (odbioru lub rozbieżności). Pomijając powyższe, Wykonawca zawsze ma prawo np. do natychmiastowego uruchomienia działania opisanego w §5 ust. 3 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 5 do SIWZ.

PYTANIE 51

Wzór Umowy: § 8 ust. 1 pkt. 1 Czy Zamawiający dopuszcza płatności procentowe za wykonanie przedmiotu umowy wskazanego § 2 ust. 1 pkt. 1 po wykonaniu każdego Zadania, o którym mowa w Hemogramie I?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

PYTANIE 52

Wzór Umowy: § 12 ust. 5 Prosimy o wyjaśnienie w zakresie stosowania i przestrzegania ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (j.t. Dz. U. z 2014 r., poz. 1182, ze zm.)? Czy Zamawiający zamierza powierzyć Wykonawcy przetwarzanie danych osobowych? Jeśli tak to prosimy o określenie w jakim zakresie Wykonawca ma przetwarzać dane osobowe, katalogi danych osobowych oraz czy ma prawo powierzyć przetwarzanie danych osobowych podwykonawcom którzy wykonują przedmiot zamówienia? Jeśli nie to prosimy o określenie czy stosowanie ustawy odnosi się tylko do zachowania tajemnicy w zakresie danych osobowych?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ i wyjaśnia, że zamierza powierzyć przetwarzanie danych osobowych Wykonawcy w drodze odrębnej umowy, w zakresie umożliwiającym wykonywanie zadań określonych w Opisie Przedmiotu Zamówienia, stanowiącym załącznik nr 4 do SIWZ, oraz w Załączniku nr 2 do wzoru Umowy, stanowiącego załącznik nr 5 do SIWZ. Ponadto, Zamawiający wyjaśnia, że po zawarciu umowy Zamawiający przekaze Wykonawcy wyciąg obowiązującej w MPiPS Polityki Bezpieczeństwa Informacji.

Zamawiający dodatkowo wskazuje, że zgodnie z postanowieniami § 11 ust. 1 wzoru umowy „(...) Strony zobowiązuje się do zachowania w tajemnicy wszelkich informacji i danych uzyskanych w związku z wykonywaniem przedmiotu umowy.”

PYTANIE 53

Czy Zamawiający może zagwarantować Wykonawcy zdalny dostęp do wspieranego systemu, w celu podjęcia szybkiej reakcji na występujące błędy?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ i wyjaśnia, że zgodnie z Rozdziałem 2 pkt II ppk 5 Załącznika nr 2 do wzoru Umowy, stanowiącego załącznik nr 5 do SIWZ „(...)w przypadku, gdy rozwiązanie zgłoszonego problemu wymaga analizy bazy danych, Zamawiający dopuszcza zdalny dostęp Wykonawcy do bazy Oprogramowania SI KDR.”

PYTANIE 54

W kontekście zawartych we wzorze Umowy definicji: „Awaria”, „Błąd”, „Uszkodzenie” i „Wada” prosimy o wyjaśnienie:

- 1) Czy każda Awaria, Błąd, czy Uszkodzenie stanowią jednocześnie Wadę?
- 2) Jakie jest kryterium rozróżniające Wadę oraz Awarię, Błąd i Uszkodzenie, skoro odpowiedzialność za powstanie każdej z nich jest inne w świetle postanowień § 9 ust. 1 pkt 3) i 4) Umowy?

Odpowiedź:

Ad. 1

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ i wyjaśnia, że zgodnie z definicjami określonymi we wzorze umowy, stanowiącym załącznik nr 5 do SIWZ:

- 1) Awaria – oznacza sytuację krytyczną, uniemożliwiającą funkcjonowanie i prawidłowe używanie Oprogramowania, powodującą jego unieruchomienie i niebędącą Uszkodzeniem,
- 2) Błąd – oznacza działanie Oprogramowania niezgodne z Dokumentacją, opisem systemu lub przepisami prawa, spowodowane w szczególności błędami w kodzie źródłowym, błędami algorytmów.
- 3) Uszkodzenie – oznacza nieprawidłowe funkcjonowanie Oprogramowania SI KDR spowodowane awarią sprzętu, wadami i błędami systemu operacyjnego, jego nieprawidłową instalacją oraz innymi zdarzeniami niezwiązanymi z Oprogramowaniem SI KDR, w szczególności wirusami komputerowymi;
- 4) Wada – działanie Oprogramowania SI KDR uniemożliwiające jego użytkowanie zgodnie z przeznaczeniem, w tym również odstępstwo w zakresie cech technicznych oraz parametrów jakościowych i merytorycznych.

Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że nie każda Awaria, Błąd, czy Uszkodzenie stanowi jednocześnie Wadę.

Ad. 2

Patrz odpowiedź na pytanie 1 pkt 1. Kryteria rozróżniające Wadę oraz Awarię, Błąd i Uszkodzenie zawarte są w definicjach tych pojęć.

PYTANIE 55

Czy obowiązek wsparcia Użytkowników Końcowych (o którym mowa w § 6 ust. 1 pkt 3 Umowy) ogranicza się do realizacji usług określonych w § 6 ust. 7 Umowy? Jeśli odpowiedź jest negatywna prosimy o wyjaśnienie, jakie konkretnie czynności wchodzi w zakres „wsparcia Użytkowników Końcowych”? Prosimy też o wskazanie, jaka jest sumaryczna ilość Użytkowników Końcowych w podziale na kategorie wskazane w pkt. 4.3 Opisu Przedmiotu Zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ i wyjaśnia, że zakres wsparcia Użytkowników Końcowych określił nie tylko w §6 ust. 7 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 5 do SIWZ, ale również w pkt 3.1.10 Opisu Przedmiotu Zamówienia, stanowiącego załącznik nr 4 do SIWZ.

W odniesieniu do ilości Użytkowników Końcowych patrz odpowiedź na pytanie nr 1, udzieloną w dniu 13 marca 2015 r. oraz odpowiedź na pytanie nr 9, udzieloną 20 marca 2015 r.

Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że nie dysponuje sumaryczną ilością Użytkowników Końcowych w podziale na kategorie wskazane w pkt. 4.3 Opisu Przedmiotu Zamówienia. Powyższe zostanie dookreślone na etapie realizacji przedmiotu umowy.

PYTANIE 56

Jak wynika z treści SIWZ i Umowy wycenienie Wykonawcy podlega również realizacja WAO-SI KDR w zakresie modyfikacji będących wynikiem zmian prawnych, funkcjonalnych oraz w zakresie aktualizacji przez Zamawiającego platformy sprzętowo-systemowej. O ile w zakresie zmian funkcjonalnych Zamawiający wyraźnie wskazał, iż do kalkulacji oferty należy przyjąć ilość 10 000 roboczogodzin pracy, o tyle w zakresie dwóch pozostałych kategorii zmian podlegać one mają wycenienie ryczałtowej przez Wykonawcę. Podkreślić w tym miejscu należy, że żaden z Wykonawców nie ma wpływu ani wiedzy w zakresie tego ile zmian prawnych zostanie zrealizowanych w trakcie realizacji Umowy, natomiast w zakresie aktualizacji systemowo-sprzętowej jest to również kwestia zależna wyłącznie od Zamawiającego, która nie jest znana Wykonawcom. Taka sytuacja rodzi ryzyko z jednej strony przyjęcia zupełnie niemiarodajnych założeń przez każdego z Wykonawców (powodując, że złożone oferty będą zupełnie nieporównywalne), z drugiej strony rodzić potencjalną groźbę niedoszacowania ilości zmian, których liczby Wykonawca nie jest w stanie samodzielnie

ustalić. W związku z powyższym proszę o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza możliwość dokonania zmiany w SIWZ (w tym wzoru Umowy) w taki sposób, aby w zakresie zmian prawnych oraz w zakresie aktualizacji platformy systemowo-sprzętowej wprowadzić limit roboczogodzin prac, w ramach, którego zmiany w powyższych obszarach będą realizowane (podobnie jak ma to miejsce przy zmianach funkcjonalnych?) Jeśli nie prosimy o wyjaśnienie, jakie założenia każdy z Wykonawców powinien przyjąć w zakresie znanej na obecną chwilę Zamawiającemu ilości i rodzaju zmian w zakresie zmian aktów prawnych wskazanych w załączniku nr 1 oraz planów Zamawiającego w zakresie aktualizacji przez Zamawiającego platformy sprzętowo-systemowej.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ i wyjaśnia, że wskazał elementy środowiska sprzętowo-systemowego, które może przeznaczyć na realizację zamówienia. Zamawiający oczekuje od Wykonawców znajomości technologii, w której zostanie wykonany, i na której zostanie wdrożony SI KDR, a co za tym idzie wymagań producentów tych narzędzi odnośnie koniecznych upgradów, końca suportów, itp.

Patrz również odpowiedź na pytanie nr 2 powyżej.

PYTANIE 57

Czy wskazane przez Zamawiającego prawa do kontroli realizacji przebiegu i realizacji przedmiotu Umowy wskazane w § 7 ust 1 wzoru Umowy będzie realizowane przez Zamawiającego wyłącznie na etapie utrzymania systemu?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ i wyjaśnia, że ma prawo kontroli przebiegu i realizacji przedmiotu Umowy, która w szczególności wiąże się z „wykonywaniem przez Zamawiającego przeglądów Oprogramowania SI KDR, przeglądów Dokumentacji, weryfikacji zgłoszeń Użytkowników Końcowych, weryfikacji działalności Helpdesku”, na każdym etapie realizacji przedmiotu Umowy. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że zgodnie z §2 ust. 1 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 5 do SIWZ, przedmiotem Umowy jest:

- 1) analiza, zaprojektowanie, wykonanie i wdrożenie Oprogramowania SI KDR,
- 2) utrzymanie w sprawności Oprogramowania SI KDR.

PYTANIE 58

W przypadku stwierdzenia w ramach kontroli przez Zamawiającego wadliwości sposobu wykonania przedmiotu Umowy zgodnie z § 7 ust 4 wzoru Umowy Strony mają sporządzić Notatkę w formie protokołu rozbieżności ze wskazaniem terminu, w którym wady zostaną usunięte. Prosimy o wyjaśnienie, czy Notatka, o której mowa w tym postanowieniu umownym dla jej ważności i skuteczności wymaga podpisana przez obie Strony? Jeśli założyć, iż pomiędzy Stronami w materii prawidłowości realizacji prac istnieje spór (co zresztą sugeruje sama forma notatki jako protokołu rozbieżności), kto i na jakich zasadach decyduje ostatecznie o rozwiązaniu tego sporu? Jeśli pomiędzy Stronami zaistnieje spór w zakresie ustalenia terminu niezbędnego do usunięcia Wad, a określonego w protokole rozbieżności, prosimy o wyjaśnienie, jaki wpływ na długość zaproponowanego przez Zamawiającego terminu będzie miał Wykonawca?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ i wyjaśnia, że zgodnie z § 7 ust 4 wzoru Umowy, stanowiącego załącznik nr 5 do SIWZ, „przypadku stwierdzenia przez Zamawiającego, w toku czynności, o których mowa w ust. 1, że przedmiot umowy wykonywany jest w sposób wadliwy, sprzeczny z uzgodnieniami podjętymi na naradach, o których mowa w § 5 ust. 3 lub sprzeczny z umową, Strony sporządzą pisemną notatkę, w formie protokołu rozbieżności, w której zostanie określony termin usunięcia przez Wykonawcę, w ramach wynagrodzenia umownego, stwierdzonych wad i niezgodności związanych z realizacją przedmiotu umowy”. Przez sporządzenie notatki przez Strony, Zamawiający rozumie nie tylko ustalenie treści notatki, ale również jej podpisanie przez obydwie Strony. Należy również podkreślić, że przed sporządzeniem przedmiotowej notatki to Zamawiający stwierdza wadliwość wykonywania umowy lub sprzeczność jej realizacji z wcześniejszymi uzgodnieniami, a sama notatka ma stanowić wskazanie sposobu i terminu ich usunięcia.

Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że w skrajnych przypadkach, gdy wyczerpane zostaną środki wskazane w umowie, zgodnie z §14 ust. 2 wzoru umowy „spory wynikłe z umowy rozstrzygać będzie sąd powszechny, właściwy miejscowo dla siedziby Zamawiającego”.

PYTANIE 59

W § 7 ust. 5 wzoru Umowy Zamawiający przedstawił procedurę odbioru przedmiotu Umowy w zakresie części określonej w § 2 ust 1 pkt 1 wzoru Umowy. W związku z tym prosimy o wyjaśnienie:

- 1) Czy wskazany w pkt 3) tej procedury 7-dniowy (licząc w dniach roboczych) termin na dokonanie odbioru Oprogramowania SI KDR obejmuje wykonanie wszystkich czynności, o których mowa w pkt 4) i 5), a zatem prezentacji tego Oprogramowania, realizacji testów i podpisania protokołu odbioru?
- 2) Czy Zamawiający w związku z treścią pkt 5) procedury odbioru może wskazać, iż określony przez Zamawiającego minimalny termin dla Wykonawcy na poprawienie stwierdzonych Błędów będzie krótszy niż 7 dni?
- 3) Czy postanowienia pkt 7) oraz 8) w § 7 ust 5 wzoru Umowy należy interpretować w ten sposób, iż w przypadku pierwszego skutecznego poprawienia przedmiotu Odbioru termin wykonania prac zostanie uznany za dotrzymany, a dopiero ewentualne stwierdzenie Błędów przy drugim i dalszym Odbiorze będzie podstawą do naliczenia kar umownych?

Odpowiedź:

Ad. 1

Zamawiający potwierdza, że wskazany w § 7 ust. 5 pkt 3 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 5 do SIWZ, 7-dniowy (licząc w dniach roboczych) termin na dokonanie odbioru Oprogramowania SI KDR obejmuje wykonanie wszystkich czynności, o których mowa w pkt 4 tego ust., a zatem dokonanie prezentacji tego Oprogramowania i realizację testów, jak również podpisanie protokołu odbioru, o którym mowa w pkt 5 ust. 5, w przypadku braku zastrzeżeń do wykonanego przedmiotu umowy.

Ad. 2

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z § 7 ust. 5 pkt 6, „w przypadku stwierdzenia wad Oprogramowania SI KDR, Zamawiający sporządzi protokół rozbieżności, a Wykonawca, w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie i w ramach wynagrodzenia, o którym mowa w §8 ust. 1, zobowiązuje się je usunąć”.

Ad. 3

Zamawiający potwierdza, że jeżeli wystąpią okoliczności, o których mowa w § 7 ust. 5 pkt 7 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 5 do SIWZ, Zamawiający przeprowadzi powtórnie procedurę odbioru na zasadach określonych w pkt 1-6, nie naliczając kary umownej. Zgodnie natomiast z § 7 ust. 5 pkt 8 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 5 do SIWZ, „jeżeli przedmiot umowy powtórnie lub ponownie zgłoszony do odbioru będzie zawierał wady, do naliczenia kary umownej Strony przyjmują termin określony w § 3 pkt 1, jako termin wykonania tej części przedmiotu umowy”.

PYTANIE 60

W § 7 ust. 6 wzoru Umowy Zamawiający przedstawił procedurę odbioru przedmiotu Umowy w zakresie części określonej w § 2 ust 1 pkt 2) wzoru Umowy. W związku z tym prosimy o wyjaśnienie:

- 1) Czy opisana procedura odnosi się wyłącznie do odbioru Modyfikacji, o których mowa w §6 ust. 2, czy też do realizacji usług opisanych w §6 ust. 1 wzoru Umowy?
- 2) Jaka jest procedura odbioru usług określonych w §6 ust. 1 wzoru Umowy, dla których Wykonawca przedkłada dokumenty określone w Rozdziale 3 Załącznika nr 2 do Umowy?
- 3) Czy realizacja modyfikacji określonych w §6 ust. 2 wzoru Umowy powinna podlegać odbiorowi na zasadach określonych w §7 ust. 5, czy też ust. 6 Umowy?

Odpowiedź:

Ad. 1)

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 2 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 5 do SIWZ, przedmiotu umowy obejmuje „utrzymanie w sprawności Oprogramowania SI KDR”. Zgodnie natomiast z §6 ust. 1 „w ramach usługi, o której mowa w § 2 ust. 1 pkt 2, Wykonawca zobowiązuje się:

- 1) utrzymywać i rozwijać Oprogramowanie SI KDR;
- 2) administrować Oprogramowaniem SI KDR zainstalowanym i udostępnianym na platformie sprzętowo-systemowej Zamawiającego oraz usuwać błędy, awarie i uszkodzenia Oprogramowania SI KDR;
- 3) wspierać Użytkowników Końcowych.”.

Procedura opisana w § 7 ust. 6 wzoru Umowy dotyczy zatem wszystkich usług, o których mowa w pkt 1-3 powyżej.

Ad. 2)

Patrz odpowiedź na pytanie 59 pkt 1 powyżej.

Ad. 3)

Zamawiający potwierdza, że realizacja modyfikacji, o których mowa w §6 ust. 2 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 5 do SIWZ, podlega procedurze odbioru określonej w § 7 ust. 6.

PYTANIE 61

Jaka jest różnica pomiędzy Błędami, o których mowa w § 9 ust 1 pkt 2) a tymi określonymi w § 9 ust 1 pkt 3) wzoru Umowy? Czy błędy, o których mowa w § 9 ust 1 pkt 2) to błędy dotyczące odbioru modyfikacji?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że postanowienia zawarte w § 9 ust. 1 pkt 2 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 5 do SIWZ, dotyczą błędów Oprogramowania SI KDR powstałych na etapie realizacji usług, o których mowa § 6 ust. 5, natomiast postanowienia § 9 ust. 1 pkt 3 dot. nieusunięcia awarii, błędów lub uszkodzeń zgłoszonych przez Zamawiającego lub Użytkowników Końcowych w terminach określonych w Tabeli 3.1 w załączniku nr 2 do umowy.

PYTANIE 62

Czy Zamawiający przewiduje wprowadzenie do Umowy postanowień wskazujących na limit kar umownych (np. do 30% wysokości wynagrodzenia Wykonawcy z tytułu realizacji Umowy) oraz całkowitego limitu odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu realizacji Umowy do kwoty jej Wartości?

Odpowiedź:

Nie. Zamawiający podtrzymuje zapisy wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 5 do SIWZ.

PYTANIE 63

W § 12 wzoru Umowy Zamawiający wskazał na obowiązek przeniesienia majątkowych praw autorskich do produktów wykonanych w ramach realizacji Umowy. Prosimy o wyjaśnienie, czy w kontekście braku w treści wzoru Umowy uregulowań dotyczących możliwości wykorzystania przez Wykonawcę do realizacji prac oprogramowania gotowego dopuszczalne jest korzystanie z takiego oprogramowania (np. oprogramowania typu COTS, lub Open Source), a jeśli tak to, na jakich zasadach?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 5 do SIWZ. Zgodnie z §12 ust. 1 wzoru umowy, „Wykonawca, w ramach wynagrodzenia, o którym mowa w § 8 ust. 1 umowy, przenosi na Zamawiającego autorskie prawa majątkowe do produktów wykonanych w ramach realizacji przedmiotu umowy wraz z Dokumentacją oraz własność nośników, na których zostały utrwalone utwory (...)”.

Ponadto, w pkt 4.4 Opisu Przedmiotu Zamówienia, stanowiącego załącznik nr 4 do SIWZ, Zamawiający wskazał elementy środowiska sprzętowo-systemowego, które może przeznaczyć na realizację zamówienia.

Patrz również odpowiedź na pytanie 46 powyżej.

PYTANIE 64

W kontekście treści § 13 ust 1 pkt 3) wzoru Umowy prosimy o wyjaśnienie, jaki termin z oferty zostanie w tym miejscu? Jeśli terminem tym jest data wykonania przedmiotu umowy, o którym mowa w § 2 ust 1 pkt 1, to prosimy o wyjaśnienie, jaka w tym wypadku byłaby rzeczywista podstawa wypowiedzenia Umowy, w kontekście brzmienia § 13 ust 1 pkt 2) wzoru Umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że w § 13 ust 1 pkt 3 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 5 do SWIZ, wpisany zostanie termin określony w pkt 4 Formularza Ofertowego, tożsamy z terminem wykonania przedmiotu umowy, o którym mowa w § 2 ust 1 pkt 1 wzoru umowy.

Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z pkt 12.4 SIWZ, Wykonawca ma możliwość wskazania jednego z trzech terminów uruchomienia SI KDR. W przypadku wskazania uruchomienia SI KDR w terminie do 30.10.2015 r., rzeczywistą podstawą rozwiązania umowy w kontekście przekroczenia tego terminu byłby zapis § 13 ust 1 pkt 3 wzoru umowy. Dodatkowo Zamawiający wskazuje, że przedmiot zamówienia musi być zrealizowany w terminie realizacji projektu „System ulg i bonifikat skierowanych do rodzin wielodzietnych certyfikowany bezpieczną spersonalizowaną Kartą Dużej Rodziny”.

PYTANIE 65

Zgodnie z Rozdziałem II pkt I.2 lit c) Załącznika nr 2: „Obsługa zgłoszeń serwisowych w zakresie Oprogramowania SI KDR dotyczy udzielania niezbędnych konsultacji, w tym pomocy i doradztwa, z zakresu funkcjonowania oraz obsługi Oprogramowania SI KDR”. Prosimy o wyjaśnienie w kontekście konieczności dokonania wyceny prac. W jaki zakresie merytorycznym mają być świadczone konsultacje, dla ilu użytkowników oraz w jakim zakresie czasowym?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że Wykonawca zobowiązany jest świadczyć obsługę zgłoszeń serwisowych przez cały okres realizacji przedmiotu zamówienia w części, o której mowa w par. 2 ust. 1 pkt 2. Ponadto, patrz odpowiedź na pytanie nr 55 powyżej.

PYTANIE 66

Zgodnie z Rozdziałem II pkt. III.2 lit. c) Załącznika nr 2: „Jeżeli w następstwie zgłoszenia serwisowego stwierdzona zostanie awaria lub uszkodzenie, obsługa Zgłaszającego polegać będzie na podjęciu działań naprawczych w siedzibie Wykonawcy lub bezpośrednią interwencją u Zamawiającego, w trybie i terminie uzgodnionym przez Wykonawcę oraz Zamawiającego, zgodnie z zachowaniem terminów określonych w tabeli nr 3.1. Pragniemy podkreślić, iż tabela nr 3.1 określa poziom ważności błędu i termin jego usunięcia dla Oprogramowania SI KDR. Prosimy o wyjaśnienie:

- 1) Które kategorie błędów określone w Tabeli nr 3.1 odnoszą się do Awarii, a które do Uszkodzenia?
- 2) Czy w kontekście tych postanowień należy przyjąć, iż każda Awaria lub Uszkodzenie jest błędem w rozumieniu definicji przyjętych w umowie?
- 3) Jak należy interpretować odniesienie do Błędu przy opisie zasad naprawy Awarii lub Uszkodzenia w kontekście treści pkt III.3 Załącznika nr 2 opisującego zasady naprawy w przypadku błędu?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ i wyjaśnia, że:

Ad 1)

W Tabeli nr 3.1 wskazane są terminy usunięcia błędów w zależności od ich kategoryzacji (określenia poziomu ważności), jednocześnie w podrozdziale 2 AWARIA/USZKODZENIE w punkcie c) „podjęciu działań naprawczych w siedzibie Wykonawcy lub bezpośrednią interwencją u Zamawiającego, w trybie i terminie uzgodnionym przez Wykonawcę oraz Zamawiającego, zgodnie z zachowaniem terminów określonych w tabeli nr 3.1” w zakresie awarii i/lub uszkodzeń występuje odwołanie do terminów z tabeli nr 3.1, a zatem wskazane terminy odnoszą się zarówno do błędów, jak i awarii/uszkodzeń.

Ad 2)

Zamawiający zdefiniował awarię, uszkodzenie oraz błąd we wzorze umowy będącym załącznikiem nr 5 do SIWZ, patrz również odpowiedź na pytanie 54, tym samym należy te pojęcia rozróżnić znaczeniowo, jednak usuwanie skutków wszystkich trzech rodzajów niesprawności systemu określone jest w Tabeli nr 3.1.

Ad 3)

Patrz powyższe odpowiedzi, jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że zakłada, że w przypadku usuwania awarii i uszkodzeń, co do zasady (poza przypadkiem wprowadzania niezbędnych zabezpieczeń), nie będzie konieczne modyfikowanie kodów źródłowych SI KDR.

PYTANIE 67

Czy podstawą realizacji WAO-SI KDR jest wyłącznie wniosek Zamawiającego? Jakie elementy oprócz wyraźnie wskazanych w pkt 3.1.10 Załącznika nr 1 powinna zawierać Procedura zarządzania zmianą?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z pkt 3.1.10 Opisu Przedmiotu Zamówienia, stanowiącego załącznik nr 4 do SIWZ, „wszystkie zmiany w SI KDR niewynikające z usuwania istniejących błędów lub powstałych awarii odbywają się na podstawie wymagania zmiany lub listy zmian do danej wersji WAO-SI-KDR”.

Przygotowanie procedury zarządzania zmianą leży w gestii Wykonawcy. W pkt 3.1.10 Zamawiający wyraźnie wskazał, że Wykonawca w ciągu 14 dni licząc od dnia zgłoszenia SI KDR do testów, opracuje i przekaże do akceptacji Zamawiającego m.in. procedurę zarządzania zmianą w systemie SI KDR, obejmującą m.in.:

- a) sposób obsługi wniosku o dokonanie zmiany w systemie SI KDR,
- b) sposób dostarczenia dokumentacji po każdej zmianie,
- c) wzory formularzy, z uwzględnieniem stosowanych przez Zamawiającego zasad dotyczących WAO i WPO opisanych w umowie i załączniku nr 2 do umowy.”

PYTANIE 68

Jaki charakter (w kontekście dokonywania odbioru w całości przedmiotu Umowy określonego w § 2 ust. 1 pkt 1 Umowy) mają określone w Harmonogramie I, stanowiącym Załącznik nr 3 do Umowy, terminy wykonania poszczególnych Zadań, w szczególności Zadania z określonymi już aktualnie terminami realizacji prac (Zadania 1 i 2)? Czy Harmonogram I w zakresie terminów realizacji Zadań 3-8 będzie zawierał jedną i tą samą datę?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że wszystkie prace wskazane w pkt 3.1.1 – 3.1.9 załącznika nr 4 do SIWZ, będą podlegały odbiorowi jako części przedmiotu umowy określonego w § 2 ust. 1 pkt 1 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 5 do SIWZ.

W pkt 3.1.1 Zamawiający wyraźnie określił, że „w ramach uszczegółowienia wymagań Wykonawca wykona analizę wymagań w zakresie wykonania przedmiotu zamówienia (...). Po wykonaniu analizy wymagań i jej akceptacji przez Zamawiającego, Wykonawca uaktualni zamodelowane i dołączone do oferty procesy biznesowe oraz opis ich realizacji w SI KDR. (...) W wyniku realizacji zadania powstanie dokumentacja analityczna: „Analiza wymagań”, która będzie podlegała formalnemu odbiorowi przez Zamawiającego”. Ponadto, w pkt 3.1.2 Zamawiający wskazał, że „Wykonawca wykona projekt Systemu SI KDR, który wskaże techniczny sposób realizacji wymagań z „Analizy wymagań. (...) W wyniku realizacji zadania powstanie dokumentacja projektowa, której odbiór Zamawiający potwierdzi formalnie protokołem odbioru”. Dla zadań 3.1.1 i 3.1.2 (w harmonogramie zadania 1 i 2), Zamawiający określił wprost terminy ich realizacji. Dla pozostałych zadań, opisanych w pkt 3.1.3-3.1.9 (w harmonogramie odpowiednio zadania 3-8), terminy ich realizacji zostaną wskazane na podstawie oferty Wykonawcy i będą one identyczne. Na odbiór całości przedmiotu umowy, określonego w § 2 ust. 1 pkt 1 wzoru umowy, składały będą się wszystkie odbiory cząstkowe.

PYTANIE 69

(dot. Zał. 2 do Umowy – Zasady świadczenia usług serwisowych) w tabeli 3.1 w wierszu dotyczącym kategorii 2k (wysoki) w ostatniej kolumnie (Termin usunięcia) zapisano „Do 1 dnia roboczego od dnia zgłoszenia błędu przez Użytkownika Końcowego”. I zaraz poniżej „Diagnoza problemu nie może trwać dłużej niż jeden dzień roboczy od momentu zgłoszenia. W przypadku konieczności przedłużenia czasu diagnozy, strony uzgodnią termin jej wykonania”. Biorąc pod uwagę fakt, że diagnoza musi poprzedzać usunięcie problemu (nie da się usunąć problemu nie dokonując wcześniej diagnozy), te dwa zadania wydają się być ze sobą niespójne. Prosimy o wyjaśnienie intencji Zamawiającego w tym zakresie. W szczególności jak należy interpretować wymaganie dotyczące terminu usunięcia, w sytuacji, gdy dojdzie do uzgodnienia innego terminu niż jeden dzień roboczy terminu diagnozy.

Odpowiedź:

W pkt II.4 Rozdziału 2 załącznika nr 2 do wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 5 do SIWZ, Zamawiający wskazał, że „w przypadku, gdy usunięcie problemu okaże się szczególnie skomplikowane, termin dokonania naprawy może ulec przedłużeniu o czas uzgodniony przez Wykonawcę z Zamawiającym”. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ i jednocześnie wyjaśnia, że w przypadku, gdy dojdzie do uzgodnienia przez Strony innego terminu niż jeden dzień roboczy dla diagnozy zgłoszonego błędu kategorii 2k, przedłużeniu ulegnie również czas na dokonanie naprawy. Zamawiający wyjaśnia również, iż dopuszcza sytuacje, w których w wyniku wykonania diagnozy Wykonawca wykaże, że zgłoszenie nie dotyczy błędu/awarii/uszkodzenia i jest poprawnym działaniem systemu lub, że odpowiedzialność za jego usunięcie lub jego skutków nie leży po stronie Wykonawcy.

Powyższe wyjaśnienia stanowią integralną część SIWZ.

Przewodniczący Komisji Przetargowej
(-) Zbigniew Skowroński